



盆地中心與邊陲的語言資本

北北基大學生臺語經驗與認同之內部差異研究

社會三 周凱文

指導老師：梁莉芳教授



學年度：114-2 學期

課程名稱：社會實踐方案

主辦單位：國立東華大學社會學系

摘要

過去有關臺灣語言使用的研究，多將北部都會區視為國語霸權最穩固且臺語流失最嚴重的區域，並傾向將「北部」視為一個同質性的地理空間。然而，本研究發現，北北基地區內部仍存在顯著的空間差異、社會階級差異與文化資本分布差異，若僅以地域作為解釋架構，容易忽略青年世代語言經驗形成的複雜性。

本研究作為研究者下半年度「父母世代家庭語言政策 (Family Language Policy, FLP)」國科會大專生研究計畫之延伸研究，將研究焦點從父母世代轉向二〇〇〇年後出生的青年世代，探討北北基地區大學生的臺語使用經驗、語言態度與身分認同，並分析地理空間、社會階級、家庭背景與文化消費等因素如何共同形塑其語言經驗。

本研究採質性研究方法，以半結構式深度訪談蒐集資料，透過立意抽樣訪談六位目前就讀大學、父母雙方皆以臺語為母語且從小於北北基地區成長之學生。研究初期以「盆地中心」與「邊陲地帶」作為比較架構，但在資料分析過程中發現，地域僅是影響語言經驗的背景條件之一，並非唯一的解釋因素。因此，本研究進一步納入家庭社會階級、父母教育程度、職業聲望、童年成長經驗、學校教育與流行文化消費等面向進行交互分析。

研究結果顯示，市中心受訪者普遍處於高度國語化的生活環境，而邊陲地區則保留較多臺語作為日常「背景音」的使用情境。然而，即使位於相同區域，受訪者之間仍因家庭語言政策與成長經驗不同，而呈現差異化的臺語經驗。其次，中高階層家庭傾向優先投入英文等國際化語言資本，庶民或勞動階層家庭則較容易透過與祖父母的互動，保留臺語作為情感連結的重要媒介。此外，青年世代對臺語的象徵意義也呈現多元化發展，部分受訪者仍將臺語與「粗俗」、「強勢」等刻板印象連結，但也有人透過聽團文化、流行音樂與傳統布袋戲等文化消費，重新賦予臺語「酷炫」、「有文化底蘊」與「土地認同」等正向意涵。

本研究進一步指出，當代青年世代普遍呈現「高認同、低實踐」的現象。雖然多數受訪者的臺語口說能力有限，甚至存在語言焦慮，但仍將臺語視為不可被取代的本土文化象徵與精神性母語。整體而言，本研究最大的發現並非「市中心與邊陲地帶的差異」，而是地理空間、社會階級、家庭教養、童年成長經驗、

學校教育與文化消費等多重因素的交互作用，共同形塑了北部青年世代的臺語認同與象徵意義。未來若欲推動臺語傳承，除了教育制度之外，也應從家庭、公共空間、流行文化與跨世代互動等層面共同著手，讓臺語重新回到青年世代的日常生活之中。

關鍵詞：臺語、語言資本、文化資本、象徵資本、品味區隔、語言認同、青年世代、北北基地區

目錄

壹、 研究背景與動機

貳、 研究問題

參、 研究目的

肆、 研究方法與研究設計

一、 研究方法

二、 研究對象與抽樣方式

三、 社會階級的操作化

四、 資料蒐集與分析方式

五、 研究對象介紹

伍、 研究結果與分析

一、 空間階級化下的家庭語言氛圍：地域並非唯一解釋，而是多重因素交互作用的起點

二、 家庭階級與語言資本的配置：國際化資本與本土情感資本之間的拉鋸

三、 從粗俗到酷炫：臺語象徵意義與品味區隔的形成

四、 語言焦慮與認同的協商：從能力不足到精神性母語的形成

陸、 時間流程規劃

柒、 結語：反思與心得

捌、 參考資料

壹、研究背景與動機

在臺灣的語言社會學研究中，北部都會區經常被視為國語霸權最穩固且臺語流失最嚴重的區域。然而，作為長期在北北基地區生活與求學的社會學系學生，我觀察到「北部」並非一個同質性的地理空間，其內部存在明顯的階級差異、生活型態差異與文化資本分布差異。

例如，臺北市信義區、內湖區與中正區等都會核心地帶，與新北市瑞芳區、汐止區以及基隆市等邊陲地帶相比，在日常生活中所呈現的語言地景有相當大的差異。臺語在部分區域逐漸退居為長輩之間的溝通工具，但在另一些地區仍是日常生活的重要組成部分。

本研究作為研究者下半年度「父母世代家庭語言政策（Family Language Policy, FLP）」國科會大專生研究計畫的延伸研究，將研究焦點從父母世代轉向二〇〇〇年後出生的青年世代，探討當代北部大學生如何理解、使用及認同臺語。

然而，在實際進行訪談與分析後，本研究發現，若僅以「盆地中心」與「邊陲地帶」作為分析架構，容易落入地理決定論（geographical determinism）的簡化解釋。受訪者之間的差異，並非單純來自居住區域，而是受到地理空間、家庭社會階級、父母教育程度、職業聲望、童年成長經驗、學校教育以及流行文化消費等多重因素交互作用的影響。

因此，本研究重新調整分析視角，將「地域」視為其中一項重要背景因素，而非唯一解釋變項，進一步探討青年世代如何在不同社會條件下建構自身的臺語經驗與語言認同。

此外，本研究也發現，臺語對青年世代而言，已不再只是單純的溝通工具，而是一種具有高度象徵意義（symbolic meaning）的文化符號。不同受訪者會根據自身生命經驗，賦予臺語截然不同的意義，例如「家的感覺」、「土地認同」、「老人語言」、「粗俗文化」、「親和力工具」或「酷炫的流行文化」等。這些差異也反映出臺語正在經歷新的社會定位與文化轉型。

貳、研究問題

（一）生長在北北基「市中心」與「邊陲地帶」的大學生，其童年與青少年時期的家庭及社區語言氛圍有何差異？

- (二)大學生在不同社交場合（如校園、職場實習或回鄉）使用臺語或國語時，如何感知他人對其語言能力的評價？這些評價如何影響他們的語言選擇與自我認同？
- (三)當代流行文化中的臺語元素，如何影響這群青年的語言態度？這些文化消費如何協助他們建構或表達自己的身分認同？

參、研究目的

本研究主要有以下五項目的：

- (一)探討北北基地區不同成長背景的大學生，其家庭與社區語言氛圍之差異。
- (二)分析地理空間、社會階級與家庭文化資本如何共同影響青年世代的臺語經驗。
- (三)探討童年成長經驗與學校教育如何形塑青年世代的語言認同。
- (四)分析流行文化消費如何重新建構臺語在青年世代中的象徵意義。
- (五)探討當代北部青年世代面臨的臺語傳承困境與未來發展可能性。

肆、研究方法與研究設計

一、研究方法

本研究採取質性研究（Qualitative Research）取向，以半結構式深度訪談（Semi-structured Interview）作為主要資料蒐集方法，藉由受訪者對於家庭生活、成長經驗、校園互動與文化消費經驗的敘述，理解當代北北基地區青年世代如何建構自身的臺語使用經驗與語言認同。

相較於量化研究著重於統計推論與普遍性，本研究希望透過深度訪談，掌握受訪者在不同生命歷程中的主觀感受與社會脈絡，進一步理解臺語在當代青年生活中的角色與意義。

本研究原先以「盆地中心」與「邊陲地帶」作為比較基礎，試圖探討不同地理空間對語言經驗的影響。然而，在資料分析過程中發現，若僅以地域作為解釋架構，容易落入地理決定論（geographical determinism）的簡化分析。因此，本研究將地域視為研究切入點，而非唯一的解釋變項，進一步納入家庭社會階級、童年成長經驗、學校教育與文化消費等因素，分析其交互作用如何共

同形塑青年世代的臺語經驗。

二、研究對象與抽樣方式

本研究採立意抽樣 (Purposive Sampling)，共訪談六位目前就讀大學，且符合以下條件之受訪者：

1. 目前就讀大專院校。
2. 父母雙方皆以臺語作為母語。
3. 從小於北北基地區成長。
4. 願意分享自身家庭語言經驗與生活歷程。

為了比較不同空間條件下的語言經驗，本研究將受訪者區分為兩組：

(一) 市中心組 (3 名)

主要成長地位於臺北市都會核心地帶，包括信義區、中正區、內湖區與北投區等區域，並納入不同社會階級背景之樣本。

(二) 邊陲組 (3 名)

主要成長地位於新北市外圍地區 (如瑞芳區、汐止區) 及基隆市等傳統上臺語使用率較高之區域，同樣納入不同社會階級背景之樣本。

然而，本研究並未將兩組視為絕對對立的類別，而是作為觀察不同社會條件如何交互作用的分析起點。研究結果顯示，即使位於相同區域，受訪者之間仍可能因家庭背景、童年照顧經驗或教育歷程而產生不同的語言經驗。因此，地域被視為一項重要的背景因素，而非唯一的解釋來源。

三、社會階級的操作化

本研究參考法國社會學家 Pierre Bourdieu (1977) 的文化資本 (Cultural Capital) 觀點，以及行政院主計總處於 2024 年公布之 2023 年家庭可支配所得統計資料，原先以家庭可支配所得中位數 96.1 萬元作為階級區分的參考依據。

然而，在實際分析過程中發現，若僅以家庭收入作為階級判準，容易忽略教育資源與職業聲望對文化資本累積的重要影響。例如，部分家庭雖然未超過所得中位數，但父母具備碩士學歷或擔任軍官等具有一定社會聲望的職業，其所擁有的文化資本與社會資源，已與一般勞動階層家庭有所差異。因此，本研究改採多元指標進行綜合判斷，包含以下四項面向：

1. 家庭年收入。
2. 父母教育程度。
3. 父母職業聲望。
4. 家庭文化資本累積程度。

依據上述指標，本研究將受訪者的社會位置大致區分為「中高階層」與「庶民／勞動階層」，但並不將其視為固定且絕對的分類，而是視為一種具有流動性與多面向特徵的社會位置。

中高階層：家庭年收入相對較高，父母具備大學以上學歷，或從事專業、管理與具一定社會聲望之工作，家庭通常投入較多教育與文化資源。

庶民／勞動階層：家庭收入相對較低，父母教育程度較低，或從事勞力及基層工作，家庭文化資本累積相對有限。

本研究後續分析並不以單一階級標籤解釋受訪者的語言經驗，而是進一步探討階級如何與地域、家庭語言政策及成長歷程產生交互作用。

四、資料蒐集與分析方式

本研究採實體訪談與 Google Meet 線上訪談兩種方式進行，每位受訪者訪談時間約 45 至 60 分鐘，並在取得受訪者同意後進行錄音。

訪談完成後，研究者將錄音內容轉譯為逐字稿，再透過主題分析法（Thematic Analysis）進行資料整理與歸納。

分析過程主要聚焦於以下四項主題：

1. 家庭與社區的語言氛圍。
2. 社會階級與語言資本的配置。
3. 臺語的象徵意義與品味區隔。
4. 語言焦慮與土地認同的形成。

透過跨個案比較（cross-case comparison），進一步分析地理空間、社會階級、童年經驗、學校教育與文化消費等因素如何交互作用，共同形塑青年世代的臺語經驗與語言認同。

五、研究對象介紹

（一）市中心組

廖同學(受訪者 1)	
空間與階級	成長於台北市中心（信義區、中正區），父母均為大學學歷，從事醫療相關產業（診所、醫療器材），為生活無虞的「小康」家庭。
語言使用	典型的「國語家庭」，雖然祖父母是客家人且彼此講台語，但廖同學與父母溝通全用國語。他將台語定位為「與長輩溝通的工具」，主要用於散步遇到鄰里老人或與祖父母互動時。
心理感受	在外面主動講台語會感到「彆扭」，認為這像是在朋友間突然講英文一樣「刻意」。他對語言沒有階級感，但有強烈的「年代感」，認為台語是老人的代名詞。
文化與未來	雖看過《角頭》等台語作品，但認為其用詞粗俗，與自己的生活連結不深。對台語傳承持自然發展態度，不刻意教下一代。

黃同學(受訪者 2)	
空間與階級	成長於台北市內湖區繁榮地帶，父母經營加工產業並擔任負責人與主管，家庭年收入高達 124 萬元，屬經濟優渥階層。
語言使用	幾乎全中文環境，直到在大學修課或前往花蓮榮民之家服務時，才為了「親和力」而主動學習台語。
心理感受	認為英文代表國際化，中文是平庸大眾，而台語則是「Local、接地氣」。他將台語視為「第二選擇」，且是一個能帶給他快樂、崇高且具魅力的語言。
文化與未來	對布袋戲中的「古風台語」與八點檔的「現代台語」有細膩的區分感。他認為政府應提供物質獎勵（如加薪或補助）來刺激台語學習，否則在現代社會缺乏效度。

張同學(受訪者 3)	
空間與階級	幼時在五股由外婆帶大，就讀幼兒園時搬回北投（石牌、鄰近天母）。父母皆為碩士學歷的軍官，家庭收入穩定，屬中產階層。
語言使用	雖然曾由外婆帶大，但台語能力仍屬「空耳」等級，主要以聽為主，說則非常吃力。他觀察到離開信義區等超中心地帶後，台語的氛圍會稍微增加。
心理感受	對台語有「親切感」與「歸屬感」，尤其是出國回來聽到台語會有「回到土地」的認同感。雖然自己不太會講，但並不

	排斥，甚至偶爾講一兩句會被家人覺得好笑而形成良性互動。
文化與未來	喜歡 911 等團體的台語歌，認為這讓台語變得「酷帥」且能與年輕人連結。對於下一代，他認為隨著普及率降低，學會台語會是一件令人佩服的事，但不強求。

(二) 邊陲組

李同學(受訪者 4)	
空間與階級	成長於新北瑞芳，家庭結構為傳統的三代同堂（隔代家庭），自評屬「勞動階層」，生活平穩但非大富大貴。
語言使用	具備流暢的雙語切換能力。與父母講國語，但與祖母及家裡長輩溝通則使用台語。他明確將台語定義為自己的「母語」。
心理感受	認為台語能極大地拉近與長輩的距離，產生「家的感覺」。他在高雄實習時，受到「高雄腔」的衝擊，進而產生想要練習更多台語的動力。
文化與未來	國小曾因台語不好被老師罰站，但他將此歸咎於老師個人而非語言本身。他反對強迫式教育，認為應順其自然，但希望下一代至少能聽懂。

林同學(受訪者 5)	
空間與階級	成長於新北汐止，形容該地為「隔一條橋就到都市」的邊緣地帶。父親為工程師，年收入約 60 萬元，屬庶民/勞動階層。
語言使用	雖然父母與外公婆會講台語，但他本人幾乎全用國語回應，導致其台語能力僅自評 3 分（滿分 10 分）。他認為汐止整體氛圍仍偏向講中文。
心理感受	雖然能力不足，但他認為台語是「不可丟棄的本土語言」，講台語會讓他對台灣這片土地的認同感更高。他在激動或需要表達強烈語氣時，會覺得台語更有力。
文化與未來	認為流行文化（如八點檔）較接地氣，雖不影響他學習台語的急迫性，但他堅持下一代一定要會，因為「本土語言不能丟」。

魏同學(受訪者 6)	
------------	--

空間與階級	成長於基隆暖暖，形容該地為「九點後就沒店」的邊緣鄉下。父母為辦公室職員，家庭屬小康階層。
語言使用	家中講國語，回瑞芳阿嬤家才接觸台語。自評台語極爛，常因「國語直翻（如抹布直翻）」被朋友嘲笑，或在阿嬤家「已讀亂回」，造成溝通遺憾。
心理感受	對台語有明顯的「氣場」與「刻板印象」感知，認為台語聽起來比較強勢、兇或有氣勢，甚至與「八加九」連結。在面對熱情長輩時會感到尷尬與焦慮，擔心被視為冷淡無禮。
文化與未來	認為台語歌有歷史代入感，且流行聽團文化讓粉絲為了追星而去學台語是一件好事。她預測台語在未來會更加沒落，因為父母這一代已完成語言轉向。

伍、研究結果與分析

一、空間階級化下的家庭語言氛圍：地域並非唯一解釋，而是多重因素交互作用的起點

本研究原先以「盆地中心」與「邊陲地帶」作為比較基礎，試圖探討北北基地區大學生的臺語經驗差異。然而，實際訪談後發現，若僅以地域作為解釋架構，容易落入地理決定論（Geographical Determinism）的簡化分析。因此，本研究進一步將家庭階級、童年成長經驗與生活場域納入討論，重新理解臺語在青年世代中的位置。

研究發現，臺北市中心組受訪者普遍處於高度國語化的生活環境。黃同學指出，內湖區作為近年快速發展的新興都會區，日常生活幾乎以國語為主，除了偶爾在傳統市場或與長輩互動時，鮮少有機會接觸臺語。廖同學也提到，在信義區與中正區等核心地帶，除非進入老舊市場、國宅社區或特定長輩群體之中，否則臺語在日常生活中已不具備實際的溝通功能。

相較之下，來自瑞芳、汐止與基隆等邊陲地區的受訪者，仍能感受到臺語作為一種「背景音（background language）」的存在。李同學表示，瑞芳的鄰里互動仍高度仰賴臺語，尤其在傳統市場、小吃店與長輩之間的對話中相當常見；魏同學則觀察到，基隆與瑞芳街頭的臺語能見度明顯高於臺北市中心。

然而，本研究同時發現，即使居住在相同區域，受訪者的語言經驗也可能出現差異。例如，部分市中心學生雖然生活在高度國語化環境，但因幼年時期主要由祖父母或外婆照顧，而保有較強的臺語能力與情感連結。反之，也有邊陲地區學生因家庭長期以國語作為主要溝通語言，而鮮少主動使用臺語。

因此，本研究認為，「地域」應被視為一項背景條件，而非唯一的解釋變項。青年世代的語言經驗，實際上是地理空間、家庭語言政策（Family Language Policy）、童年照顧經驗與社會階級共同作用的結果。

二、家庭階級與語言資本的配置：國際化資本與本土情感資本之間的拉鋸

Pierre Bourdieu(1977)指出，語言不只是溝通工具，更是一種文化資本（Cultural Capital）。不同社會階級會依據未來的社會流動期待，配置不同的語言資源。

本研究發現，中高階層家庭普遍優先投資英文能力，並將英文視為提升國際競爭力的重要資本。魏同學提到，父母對其抱持留學期待，因此從小便投入大量英文教育資源；張同學與黃同學也認為，英文象徵著「International（國際化）」，而臺語則偏向「Local（在地化）」與「接地氣」的形象。

這種語言資本的配置，反映出家長對未來社會流動的期待。對中高階層家庭而言，英文被視為能夠累積經濟資本與提升社會競爭力的重要工具，而臺語則較少被納入正式的教育投資範圍。

然而，本研究也發現，不能單純以收入高低作為階級區分依據。若僅以家庭可支配所得中位數 96.1 萬元作為唯一標準，可能會產生分類上的矛盾。例如，部分家庭雖未超過所得中位數，但父母具備碩士學歷或擔任軍官等具有一定社會聲望的職業，其文化資本與社會資源，仍與一般勞動階層存在差異。

因此，本研究後續改採多元指標進行綜合判斷，包括家庭收入、父母教育程度、職業聲望以及家庭文化資本累積程度，使階級分析更具完整性。

另一方面，來自較具庶民色彩家庭的受訪者，則普遍將臺語視為一種情感資本（Emotional Capital）。李同學表示，由於從小與祖母共同生活，臺語成為維持家庭情感的重要媒介，也因此被視為自己的「母語」。相較於市中心學生將臺語視為第二語言或輔助工具，邊陲地區學生與臺語之間存在更深厚的情感連結。然而，這種差異並非絕對對立，而是反映不同家庭對於未來社會流動與文化傳承的不同期待。

三、從粗俗到酷炫：臺語象徵意義與品味區隔的形成

除了文化資本之外，臺語也具有重要的象徵意義（Symbolic Meaning）。

根據 Pierre Bourdieu 於《區隔：品味判斷的社會批判》（La Distinction,

1979) 所提出的「品味區隔 (Distinction)」概念，個人的文化喜好並非完全來自自由選擇，而是受到家庭背景、教育程度與社會階級所形塑。透過對文化產品的選擇，人們也在建構自己的身分認同。

本研究發現，青年世代對臺語存在兩種截然不同的象徵想像。

第一種是負面的刻板印象，部分受訪者將臺語與「兇」、「強勢」、「粗俗」或「八加九文化」連結。魏同學認為，影視作品經常強化臺語的攻擊性形象；廖恩霆則提到，《角頭》等電影中的臺語使用方式，與自己的生活經驗存在很大距離，也容易加深外界的既定印象

第二種則是正向的文化重構，近年來，流行音樂與青年次文化逐漸改變年輕人對臺語的想像。許多受訪者提及玖壹壹 (911)、獨立樂團以及聽團文化，認為這些文化產品讓臺語變得更有魅力，也更貼近年輕世代的生活。

其中，黃同學展現出相當細膩的品味區隔。他將布袋戲中的臺語視為一種具有古風與文化底蘊的高級語言，並刻意與八點檔中的臺語做出區分。這也反映出，高文化資本的學生透過藝術與文化消費，重新賦予臺語新的象徵價值。

換言之，臺語已不再只是家庭傳承的母語，而逐漸成為一種可以被選擇、被消費的文化資源。

四、語言焦慮與認同的協商：從能力不足到精神性母語的形成

研究發現，多數受訪者普遍存在「聽得懂卻說不出來」的現象，也因此產生不同程度的語言焦慮 (Language Anxiety)。魏同學表示，由於經常以國語語序直接翻譯臺語，因此曾遭到長輩糾正或嘲笑。在面對熱情的長輩時，也容易產生尷尬與不自在的感受，擔心自己會被認為不禮貌或缺乏親近感。廖同學則形容，在同儕之間主動使用臺語會產生一種「彆扭感」，就像原本用國語聊天的人突然切換成英文一樣，會讓人覺得刻意而不自然。然而，即使口說能力有限，大部分受訪者仍對臺語抱持高度認同。林同學認為，臺語是臺灣重要的本土語言，不應該在青年世代中消失；張同學則提到，每次從國外返臺，只要在機場或街頭聽見熟悉的臺語，就會有一種「我回來了」的歸屬感。這種現象顯示，青年世代的臺語正在從「日常使用的母語」轉變為一種「精神性的母語 (Spiritual Mother Tongue)」。換言之，雖然青年世代未必能流利使用臺語，但臺語依然承載著土地認同、家庭情感與集體記憶，成為建構自我認同的重要文化資源。

陸、時間流程規劃

第一階段：(第 1-4 週)

- 回顧文獻，將「中心 vs. 邊陲」的空間視角融入研究設計。
- 完成半結構式訪談大綱擬定與修正。
- 確認 6 位受訪者名單並完成邀約。

第二階段：田野資料蒐集(第 5-8 週)

- 執行 6 場深度訪談(實體或線上進行)。
- 同步進行錄音檔的逐字稿聽打與初步編碼(Coding)。

第三階段：期中檢核與分析(第 9-14 週)

- 第 9 週(期中研討)：向老師與同學報告初步發現的「北北基語言地景內部差異」，並根據回饋調整分析方向。
- 第 10-14 週：進行主題分析(Thematic Analysis)，將受訪者的語言經驗進行分析。

第四階段：成果產出與反思發表(第 15-18 週)

- 第 15-16 週：撰寫期末書面研究報告，並製作成果發表簡報。
- 第 17 週(期末成果發表)：進行課堂口頭發表。
- 第 18 週(歷程反思)：撰寫個人歷程反思報告。

柒、結語：反思與心得

在與不同背景受訪者交流的過程中，我接觸到許多與自己不同的成長經驗與生活環境的受訪者，也因此學習用更多元的角度理解他人的想法與觀點。透過訪談，我發現雖然許多年輕世代的臺語使用能力逐漸下降，甚至在日常生活中較少使用臺語，但大多數受訪者仍然認為臺語是臺灣本土文化的重要象徵，並且與土地認同有著密不可分的關係。這樣的結果讓我感到十分深刻，因為它反映出當代青年即使在語言實踐上逐漸遠離臺語，在情感與認同層面卻依然保有對臺語的重視。

這次研究也讓我重新思考自己與臺語之間的關係。過去我可能將語言視為一種日常溝通的工具，但透過整理與分析受訪者的生命經驗後，我逐漸意識到

語言所承載的不只是訊息傳遞的功能，更包含了一個地方的歷史記憶、文化價值、家庭情感以及對土地的認同感。許多受訪者提到，即使不常說臺語，當聽到臺語歌曲、與長輩用臺語交流，或是在外地聽見熟悉的臺語時，仍然會產生強烈的親切感與歸屬感。這些分享讓我看見語言與文化認同之間深刻的連結，也讓我更加理解本土語言存在的重要意義。

透過這次研究，我也開始關注語言流失背後所隱含的文化傳承議題。當一種語言逐漸退出日常生活時，消失的不只是語言本身，更可能是許多世代累積的文化記憶與地方特色。因此，我開始思考在現代社會快速變遷的環境下，應該如何創造更多讓年輕世代接觸與使用臺語的機會，讓本土語言不只是被認同與懷念，而是真正能夠持續被傳承與延續。這次研究不僅增進了我的研究能力，也讓我對臺灣的語言文化與土地認同有了更深刻的理解與反思。

捌、參考資料

官銓興、王信民、鄭學鴻（2023）。學生棒球運動中的社會階級——以 Y 高中棒球隊為例。臺灣體育學術研究，(74)，135-154。

[https://doi.org/10.6590/TJSSR.202306_\(74\).08](https://doi.org/10.6590/TJSSR.202306_(74).08)

陳志賢（2016）。文化區異或文化雜食？——以 Bourdieu 觀點分析大高雄地區民眾藝文參與和階級再製。新聞學研究，(126)，47-92。

[https://doi.org/10.30386/MCR.201601_\(126\).0002](https://doi.org/10.30386/MCR.201601_(126).0002)

行政院主計總處(2024) 112 年家庭收支調查報告（日期：113 年 10 月）

https://ws.dgbas.gov.tw/001/Upload/466/ebook/ebook_329276//pdf/full.pdf

Spurr, D. (1983). [Review of *La Distinction: Critique sociale du jugement*, by P. Bourdieu]. *SubStance*, 12(2), 103 - 106.

<https://doi.org/10.2307/3684493>

<https://www.ehanlin.com.tw/app/keyword/%E5%9C%8B%E4%B8%AD/%E5%85%AC%E6%B0%91/%E6%96%87%E5%8C%96%E8%B3%87%E6%9C%AC.html>

https://moodle3.ntnu.edu.tw/pluginfile.php/1634287/mod_resource/content/1/%E6%96%87%E5%8C%96%E8%B3%87%E6%9C%AC.pdf