

社會學系三年級社會實踐課程

東華大學性別友善廁所推動小組期末報告

組員名單：劉俊良、吳明哲、廖子彬、黃霽濤、施俊生、蔡宜志、莊詠安

壹、前言：

本組社會實踐行動目的為指出國立東華大學現有性別友善廁所與他校之差異性（附件一），以及需要改善的現象與問題，並期望透過校務會議提案與校內各方代表溝通解決學校性別友善廁所問題。因此本組透過比較各校性別友善廁所之異同，再結合針對校內同學所設計的質化（詳閱：附件二、三）以及量化研究（詳閱：附件四），試圖分析性別友善廁所於校內造成的現象，以及從使用者角度需要解決之問題。

本組以學術文獻、新聞報導、網路資料等途徑收集各校性別友善廁所之經驗，收集近十年共十二所大學建設性別友善廁所資料，並透過與各校同學線上訪談，補足不齊全的資料。回顧各大學建設性別友善廁所之經驗，本組發現儘管各校建設性別友善廁所理念相近，然實際建造出的廁所樣態卻大相徑庭，且各校同學使用狀況與接受度也存在落差。本組掌握的各大學資料中，部分大學廣設性別友善廁所並廣受同學好評；亦有大學建設的性別友善廁所非但不為校內成員所知，甚至是不被使用者接受憤而被投書於媒體抗議。從他校經驗本組得出結論，各校的性別友善廁所理念固然相近，但建設過程如沒有廣納使用者經驗、與校內成員積極溝通，在這個基礎上建造出的只是具有性別友善「空殼」的廁所，無法實際發揮作用，更甯談落實性別友善廁所的理念。

回到東華大學建設性別友善廁所的脈絡，從 2013 年校內建設第一間性別友善廁所至今，本校現有六間性別友善廁所。小組透過三次訪談共六十位同學的質性研究收集使用者經驗，發現本校的性別友善廁所除了擁有與他校相似的困境與現象，亦具有「東華特色」的問題需要處理與解決。因此本組藉由瞭解各大學性別友善廁所之設置情形，深入落差產生之原因，再透過量化問卷收集校內成員對於性別友善廁所的想像與需求。本組進一步將質化、量化研究成果彙整成東華廁所研究報告書，並已送交校務會議提案通過。

貳、過往歷程（參閱附件五）：

一、期初排定行程

計畫開始前本組經一星期的規劃與討論規計畫未來排程，並盤點本組執行計畫潛在的困難。

二、明確計畫目標與範圍

計畫初期本組使用滾動式修改計畫內容，在實踐的過程中不斷省思本組所推行的性別友善廁所是否貼近使用者需求。

三、質性訪談與檢討(共三輪)

為使針對東華成員所設計的量化分析能夠具備一般統計信效度標準，本組事前以定點觀察以及質性訪談，期望了解東華師生對於性別友善廁所的需求與使用意向，最後以三次訪談總計共六十位受訪者的經驗作為問卷設計之基準。

四、設計、發放、檢討量化問卷

根據東華成員對於廁所的使用需求設計出能夠測量校內學生對於性別友善的認知與需求傾向。

五、與老師討論問題

除了與指導教授討論計畫之外，亦向相關經驗或專業背景知識的教授請教，以此精進計畫與研究的進行。

六、整理各大學廁所資料

透過整理各大學的性別友善廁所實施狀況與發展歷程，本組得以掌握不同學校的空間設計、廁所理念、學生反應，以此聚焦於東華大學的性別友善廁所之問題，更能夠作為發想與設計的他山之石。

七、強化組織串連

藉著與其他組織如東華學生會、點亮人社小組討論與交流，串聯各組織共識使彼此更為凝聚，不但有利於量化問卷的收集也能幫助本組了解學校行政端的合作態度。

八、期中、期末(書面報告討論)

將質化、量化之研究結果分析，並系統性的整理本組實踐的成果、發現，以用於期中、期末報告中呈現。

九、校務會議討論與提案

於校務會議提案與討論為本組社會實踐計畫的最終目標，使性別友善廁所的發想、研究結果與功能改善建議能夠進入公眾的視野以及學校正式的討論中，期望以此實踐的目與理念。

參、質化結論

本組以半結構式、深度訪談、結構式共訪談了 60 位校內成員(參閱附件三)，並以上述之訪談結果結合他校興建性別友善廁所之經驗，得出以下東華大學成員對於校內性別友善廁所之需求與想像。

一、便器獨立隔間且一隔間多便器：

隔間內至少要有一個馬桶，並依照廁所改建的空間配置增設多種便器。如果在隔間內增設小便斗，能在不干擾女性使用需求的狀況下，滿足各方需求。也因為男性站著使用馬桶有更容易造成髒亂的疑慮，減少廁所的衛生與觀感上的疑慮。並且在隔間內設置多種便器，也能免於使用者選擇不同功能之隔間時，所承受的來自他人目光的心理壓力。因此若能在一隔間內同時裝設馬桶與小便斗，是個兩全其美的好方法。

二、提高隱私性：

加強個別使用者之間，在使用任何一種便器時，能夠安心且避免被打擾。具體而論，小便斗之完整隔間能保障男性在小便時的隱私性。

三、安全性：

隔間內增加緊急求救鈴，並加高隔間牆壁並盡量與地板貼合以防止偷拍。

四、明亮度：

使廁所燈光能確實照進隔間內，減少廁所的陰暗角落。

五、整潔度：

於廁所內設置清潔用具，例如馬桶刷、水桶、地板刷等等，並在洗手台設置洗手乳、酒精等清潔設備，並於隔間內放置衛生紙。

六、去標籤化：

廁所入口處設置性別友善廁所視覺識別標誌、廁所平面配置圖與性別友善廁所說明文字。各廁間門扇設置便器標誌，並將（藍色、粉色）的顏色使用改為相對中性的顏色。

肆、量化結論：

本組研究意在了解東華校內成員對於性別友善廁所認知與需求，分為校內成員使用經驗及校內成員對於性別友善廁所的改善建議，詳細資料參附件三。

一、校內成員使用經驗

在校內成員使用經驗上，八成校內成員部分知道亦或不知道校內性別友善廁所的位置。且結合大多數人為自行發現性別友善廁所，佔比最少的為校方宣傳。顯示大多數人為自行得知性別友善廁所的資訊而非透過校方宣傳，在性別友善廁所的推廣上校方宣傳此方式之成效有其侷限性，多數人乃是路過廁所才知道該處為性別友善廁所。因此，建議在未來校內性別友善廁所的設計應加強性別友善廁所的標誌明確性，以及廁所相關資訊的告示。

對於會不會排斥設立的問題上，九成校內成員選擇了不會，但在有沒有實際使用的經驗中，高達八成的校內成員卻選擇沒有或不清楚。由此可知師生們對於性別友善廁所大多呈現支持的狀況，卻缺乏使用經驗。

有實際使用過性別友善廁所的師生中，使用的理由大多為離目前位置最近，最少的是因為排隊問題轉而使用，此發現亦與本組質性研究結論相同。東華大學校內因便器供不應求導致排隊的現象並不常見，因此性別友善廁所的設計應導向

滿足其他使用者需求，而非解決便器不足之問題。

而在沒有使用過性別友善廁所的師生中，大多人沒有使用的原因是不知有性別友善廁所存在，結合前述再次應證了本校性別友善廁所之標誌應該更為明顯，以利使用者發現。值得注意的是有 75 人(27.7%)不敢使用性別友善廁所，因此也應加強廁所內保護個人隱私之設計，以達性別友善廁所讓所有人放心使用之初衷。

最後在「你在何時願意使用性別友善廁所？」中，離我目前位置最近，以及急需使用佔比最多，可以得出結論為滿足東華成員之使用需求，性別友善廁所應該建設於人流處。

二、校內成員對於性別友善廁所的改善建議

在校內成員對於性別友善廁所的改善建議，本組採取了李特克量表的問券形式，分成了安全、隱私、功能性設計、性別四項，並蒐集 386 筆有效資料。

在安全方面上，我們設計了五個問題，分別是廁所設計於人流處、燈光明亮、緊急求救鈴、防偷拍設計、無視覺空間死角，可以看出東華師生對於安全方面有極高的重視，尤其在防偷拍設計的選項中、非常重要甚至高達七成五，建議學校可以加強這方面的設計。

在隱私方面上，本組設計了四個問題，分別是隔間內放置梳妝鏡、小便斗比照馬桶隔間、撥放音樂、單一洗手台，其中，撥放音樂和單一洗手台的無意見比例遠高於其它四個選項，顯示東華師生對於這兩個問題沒有太多的看法，而在隔間內放置梳妝鏡和小便斗比照馬桶隔間這兩個問題上，無意見、重要、非常重要三個選項其實很接近、不重要和非常不重要這兩個選項的比例則明顯偏低，顯示東華師生還是會在意這些問題，建議校方應盡量達到這兩項要求。

在功能性設計方面上，本組設計了幾個問題，分別是廁所內放植栽、洗手台置於廁所外、單獨設置更衣間、廁所內放置育嬰台、廁所提供打掃用具、各別隔間放置吊勾、隔間空間足夠、保留特定殘障空間、隔間內放置酒精、提供捲筒衛生紙、隔間設置置物平台。在分析結果中，東華師生對於廁所內放置植栽、洗手台置於廁所外沒有太多的看法，而對於廁所提供打掃用具、各別隔間放置吊勾、隔間空間足夠、保留特定殘障空間、隔間內放置酒精、提供捲筒衛生紙、隔間內設置置物平台都覺得很重要，建議校方可以在這方面加強。

在性別因素方面，本組設計了四個問題，分別是廁所內主色調中性、男女廁空間合併、隔間門貼上便器標示、便器比例依性別使用時間設置，其中，東華師生對於廁所內主色調中性和男女廁空間合併較無看法，建議校方可以多做這方面的宣導，而在師生們對隔間門貼上便器標示、便器比例依性別使用時間設置則表示重要。

伍、成果報告：

成果報告分為兩節，第一節呈現的是本組將研究報告提案至校務會議的過程以及策略。第二節則是承接校務會議提案通過後，本組認為本次社會實踐成果於東華大學乃至全國推動性別友善廁所之貢獻與預期效果，以及本組對於本次實踐成果的反省。

一、校務會議提案

本組利用組員劉俊良校務會議委員學生代表之身份提案至校務會議，然學生代表於校務會議之提案並非填寫提案單即提案完成，須先進入提案審查小組審查提案內容是否適宜送入校務會議討論。因此本組在校務會議提案的目標共分為兩個階段，第一階段為說服提案審查小組的委員同意將本案送入校務會議；第二階段則是如何在校務會議中呈現本組研究解果與發現，並說服校務會議委員同意、支持本組提出針對性別友善廁所的改善建議且大會表決通過。

而本組在過程中亦遭遇難處，在提案審查小組審議時部分委員認為本組提案過於聚焦性別議題，相較於討論全校性質議題的校務會議更適合轉交至性別平等委員會¹討論，因此該委員會建議本組應擴大提案討論範圍，若將討論內容擴大為盤點全校廁所需改善之功能方能送入校務會議討論，則將小組提案轉至性平委。但本組相較過往校內推動性別友善廁所之倡議的不同之處²在於，本組從他校建設性別友善廁所的經驗中發現，受到校內成員接受且使用感受良好的案例（如：成大、東吳）皆在建造過程中積極的與使用者溝通、互動，廣納使用者需求與經驗。然而過往如東華只在性平委討論相關議題是明顯缺乏大眾的使用需求索背書的，且提案審查委員會認為提案可將討論內容跨大到全校廁所範圍的建議，經小組內部討論後認為也可助於將性別友善廁所的理念推送至校內所有廁所。因此在與社會系呂傑華主任以及教卓張德勝主任討論後，本組在原有性別友善廁所的提案基礎上再參考我國內政部營建署《公共建築物 衛生設備 設計手冊》再對全校廁所提出了七項建議，與原有對性別友善廁所提出的八項待改善建議並列提案內容。

本組的提案內容(參閱附件六)對於傳統廁所的功能改善建議有七項分別是：(一)廁間的門板下緣離地過高；(二)廁所出入口(鏡面反射)通視便器；(三)蹲式廁間出入處地坪有高低差；(四)廁間內未提供可溶性衛生紙；(五)廁所出入口區識別標誌不明確；(六)積水問題；(七)洗手台、隔間內照度過低。對於性別友善廁所功能改善建議共八項分別是：(一)性別友善廁所應同時改建男廁及女廁、(二)以

¹ 校內另一校級委員會，主要審議校內性別相關事務，一般簡稱為性別委。

² 過往的性別友善廁所議題多半在性平委會審議。

便器標示替代性別符號、(三)全便器兼設置搗擺、(四)性別友善廁所地點應考慮人流並分散建設於校內、(五)搗擺內增加緊急求救鈴、(六)提高搗擺板高且盡量與地板貼合、(七)提升搗擺內照明度、(八)廁所內設置簡易清潔用具、酒精噴霧及衛生紙。上述提案內容及東華廁所研究報告在校務會議中獲得多數委員的肯定，亦有委員³建議校方行政端應該優先編列預算處理本組提出之廁所功能改善建議，本案最後並無委員提出反對意見照案通過。

二、計畫成果結論與反省

本組提案通過提案審查委員會後便無大礙，看似一路順暢的在校務會議照案通過，實則是因為本組深諳學生代表在校務會議中並無實質影響力，因此在設計提案之初便將提案定調為「研究發現報告」、「建議」等軟性的立場。然而在這樣的設計之下導致本組的提案目的較為空泛，即便能夠順利進入校務會議中討論且照案通過，也是因為提案內容多為客觀之結論及建議，對於多數委員並無反對之必要與立場。

話雖如此，本組正是利用各委員此種心態成功將性別友善廁所研究發現與結論送入校務會議。即便在這樣的基礎上無法於校務會中做出對於性別友善廁所具有突破性的貢獻，但若能藉此機會將本組針對東華大學性別友善廁所所設計的研究結果公之於眾，亦為一種推廣議題之手段。另外，在本組收集他校建設性別友善廁所經驗時得出一心得，多數學校建設性別友善廁所時缺乏與公眾的對話，導致所建的廁所無法滿足使用者需求，且也未能有效保存過往對於性別友善廁所的建造經驗。換句話說，多數學校（包含東華大學）修建性別友善廁所的經驗是斷裂的，無法有效地保存經驗意味著未來有相同理念的人只能選擇原地踏步，亦或如本組艱難的從頭開始。

如同前述，本組明知校務會議的權力關係並非最適合學生發揮的場域仍將研究發現提至校務會議討論的原因有二，其一校務會議作為校園內最高決策會議且具有全校各單位代表，在這樣的條件下討論性別友善廁所具符合性別友善廁所讓每一個人都能舒適使用的理念；其二是因為校務會議具有完整的會議記錄以及保存方式，而本組對於校內的性別友善廁所之研究雖不盡美但依然具有保存、供來者參考之價值，藉由提案至校務會議而得以完整的保存研究資料與發現可謂是有限條件下對於公眾以及性別友善廁所的推動最有利的方式。

³ 該名委員為社會系主任呂傑華